

**- ОПШИНСКА УПРАВА КЛАДОВО-
ул. Краља Александра бр. 35
19320 Кладово**

**- РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА ЈАВНИХ
НАБАВКИ-**

На основу члана 213. и 214. став 3, а у вези са чланом 204. став 3. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник РС“ број 91/2019 и 92/2023: у даљем тексту: **ЗЈН**) благовремено подносимо:

ЗАХТЕВ ЗА ЗАШТИТУ ПРАВА

- 1) Назив и адреса подносиоца захтева и лице за контакт:** Група понуђача коју чине понуђач ”Extreme gradnja“ d.o.o. Beograd, ул. Струмичка бр. 75, као носилац посла, и понуђач FIVAC DOO SUBOTICA, ул. Мајшански пут бр. 248, као учесник у заједничкој понуди, које све заступа пуномоћник адвокат Небојша Суботић из Београда, ул. Никодима Милаша бр. 13/4, по пуномоћју у прилогу.
- 2) Назив и адреса наручиоца:** Општинска управа Кладово, ул. Краља Александра бр. 35.
- 3) Подаци о јавној набавци која је предмет захтева, односно одлуци наручиоца:** отворени поступак јавне набавке радова - Реконструкција фекалне канализационе мреже (од фекалне шахте Ф4 до фекалне шахте Ф7) на делу Обилићеве улице у Кладову, ЈН бр. 405-88/2025-III, процењене вредности 5.833.333,00 динара, после Одлуке о додели уговора бр. 405-88/2025-III од 16.10.2025. године, објављене на Порталу јавних набавки дана 16.10.2025. године.
- 4) Чињенице и докази о повредама прописа из члана 204. став 1. ЗЈН**

У предметном поступку јавне набавке, наручилац је дана 16.10.2025. године на Порталу јавних набавки објавио Одлуку о додели уговора бр. 405-88/2025-III од 16.10.2025. године, којом је уговор доделио групи понуђача коју чине понуђач Радмонт д.о.о. Бајина Башта као носилац посла и Геодетски биро Кљајић Кљајић Душко ПР Ужице (у даљем тексту: изабрани понуђач), док је понуду подносиоца захтева оценио као неприхватљиву.

Подносилац захтева указује да је приликом стручне оцене понуда, наручилац направио пропуст, пре свега у виду непотпуно и нетачно утврђеног чињеничног стања и материјалне истине, као и погрешне примене материјалног права и битних повреда правила поступка, због којих је требало да оцени понуду подносиоца захтева као прихватљиву и најповољнију, што ћемо у даљем тексту детаљно образложити.

1. Подносилац захтева најпре указује да је наручилац Одлуци о додели уговора бр. 405-88/2025-III од 16.10.2025. године, као разлог неприхватљивости понуде подносиоца захтева навео следеће:

„Понуда се одбија у складу са чланом 144. став 1. тачка 2. ЗН и 144. став 1. тачка 6. ЗЈН.

Наручилац је у складу са 119, Закона тражио доказе о испуњености услова критеријума о испуњености услова критеријума за квалитативни избор привредног субјекта који су и благовремено достављени.

Понуда се одбија из разлога:

За тражени услов 3.3. алати, погонска или техничка опрема у додатном опису критеријума наведено је да понуђач испуњава услове у погледу техничког капацитета уколико располаже на основу власништва, закупа или лизинга следећим средствима:

- Багер точкаш (1ком)*
- Превозно средство са утоварним сандуком мин . 10 м * (1 ком)*
- Превозно средство за превоз материјала, радника, алата (1 ком)*
- Виљушкар (1 ком)*
- Секачица за асфалт*
- Асфалтерски ваљак (1 ком)*
- Машина за набијање (жаба)*
- Подграда за ровове (оплата)*
- Муљна пумпа за испуштање подземних вода (1 ком)*

Носилац групе привредних субјеката ЕХТРЕМЕ ГРАДЊА ДОО је у својој Изјави о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта назначио да испуњава овај услов. Носилац групе НИЈЕ навео да ће се овај услов доказивати користећи капацитете члана групе Фибац доо.

Након Захтева наручиоца, носилац групе привредних субјеката је у законском року доставио доказе о испуњености овог услова али они нису у складу са Изјавом о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, јер је за средства:

- Багер точкаш (ком) и*
- Превозно средство са утоварним сандуком мин. 10 м * (1 ком),*

доказе о располагању доставио члан групе привредних субјеката Фибац д.о.о. што је у супротности са Изјавом носиоца групе и члана групе понуђача.

*У својој изјави носилац групе је у делу *Опис релевантних капацитета учесника* кое користи за испуњење критериума за избор навео да ће члан групе *Фибац д.о.о.* испуњавати *САМО* услов 3.1. Списак изведених радова.*

Након стручне оцене понуда и прегледа достављених доказа Наручилац доноси следећи став:

Понуда се одбија у складу са чланом 144. став 1. тачка 2. ЗЛН и 144, став 1. тачка б. Закона о завним набавкама (" Службени гласник РС ", број 91/2019).

Разлог за одбијање неприхватљивих понуда/пријава или других основа према Закону због којих се понуда/пријава више не разматра:

- нису испуњени критеријуми за избор привредног субјекта;*
- утврђени су други недостаци због којих није могуће утврдити стварну садржину понуде или није могуће упоредити је са другим понудама "*

С тим у вези подносилац захтева истиче да наручилац погрешно констатује да нису испуњени критеријуми за квалитативан избор привредног субјекта и да се не може утврдити стварна садржина понуде, када је из самог образложења одлуке јасно да и сам наручилац не тврди да подносилац захтева није испунио критеријуме за избор привредног субјекта, већ да се подаци у Изјави о испуњености критеријума за квалитативан избор привредног субјекта разликују од достављених доказа. Дакле, наручилац се бави формом, а не суштином, која је таква да је подносилац захтева испунио све захтеване критеријуме за квалитативан избор привредног субјекта.

Наиме, наручилац је у Опису критеријума за квалитативан избор привредног субјекта предвидео под тачком 3.3. Алати, погонска или техничка опрема:

"Сматра се да понуђач испуњава услове у погледу техничког капацитета уколико располаже на основу власништва, закупа или лизинга:

- Багер точкаш (1 ком)
- Превозно средство са утоварним сандуком мин.10м³ (1 ком)
- Превозно средство за превоз материјала, радника, алата (1 ком)
- Виљушкар (1 ком)
- Секачица за асфалт
- Асфалтерски ваљак (1 ком)
- Машина за набијање (жаба)
- Подграда за ровове (оплата)
- Муљна пумпа за испуштање подземних вода (1 ком)"

Као доказ наручилац је предвидео - Потписан и оверен образац Изјава о техничком капацитету. Уз Изјаву се као доказ доставља фотокопија пописне листе са стањем на дан 31.12. 2024. године уз обележавање маркером опреме тражене конкурсном документацијом или фотокопија власничког листа или уговора о изнајмљивању.

У предметном поступку јавне набавке подносилац захтева је наступао као група понуђача и то понуђач "Extreme gradnja" d.o.o. Beograd, као носилац посла и понуђач FIBAC DOO SUBOTICA, као учесник у заједничкој понуди.

Тачно је да је у Изјави о испуњености критеријума за квалитативан избор привредног субјекта за тачку 3.3. Алати, погонска или техничка опрема, носилац посла "Extreme gradnja" d.o.o. Beograd навео да испуњава све захтеве у погледу техничког капацитета, међутим исто је, пре свега, техничка грешка, јер две ставке поседује FIBAC DOO SUBOTICA (Багер точкаш (ком) и Превозно средство са утоварним сандуком мин. 10 м * (1ком)) за шта је подносилац захтева и доставио све доказе, и што не оспорава ни наручилац. То што у Изјави о испуњености критеријума за квалитативан избор привредног субјекта, за те две ставке је пропуштено, односно није наведено да ће доказати FIBAC DOO SUBOTICA, сматрамо да је техничка грешка која не може имати утицај на неприхватљивост понуде подносиоца захтева.

Доказе за Багер точкаш (ком) и Превозно средство са утоварним сандуком мин. 10 м * (1ком), подносилац захтева је доставио за FIBAC DOO SUBOTICA, учесника у заједничкој понуди, док је доказе за осталу опрему доставио "Extreme gradnja" d.o.o. Beograd, **чиме су сви захтеви наручиоца испуњени за тачку 3.3. Алати, погонска или техничка опрема!!!**

Из тако достављених доказа, несумњиво је да подносилац захтева испуњава све захтеве у погледу располагања опремом, а што и сам наручилац не спори.

То што је омашком у Изјави о испуњености критеријума за квалитативан избор привредног субјекта пропуштено да се наведе да ће Багер точкаш (ком) и Превозно средство са утоварним сандуком мин. 10 м * (1ком), доказивати учесник у заједничкој понуди FIBAC DOO SUBOTICA, сматрамо да не може значити неприхватљивост понуде подносиоца захтева, јер су сви захтеви испуњени.

Не може сваки недостатак у понуди (поготово овако формални), значити да је понуда неприхватљива, или да не може да се утврди стварна садржина понуде, када може, а што видимо и кроз образложење оспорене одлуке, јер је наручиоцу апсолутно јасно ко шта испуњава. Не може форма имати предност над суштином.

Отуда је и давно Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), донела начелни правни став који се тиче стварне садржине понуде а који гласи: "Уколико поједини саставни делови понуде не садрже неки од података које је понуђач био дужан да наведе у понуди у складу са захтевима наручиоца из конкурсне документације, наручилац не може да одбије такву понуду због битних недостатака уколико је тражени податак понуђач навео у неком другом делу понуде на основу чије садржине је наручилац у могућности да утврди стварну садржину понуде"

Дакле, располагање захтеваном опремом је подносилац захтева доказао и то тако што сву опрему изузев Багера точкаша и Превозно средство са утоварним сандуком мин. 10 м * (1ком), поседује ”Extreme gradnja“ d.o.o. Beograd, док наведене две ствари поседује FIVAC DOO SUBOTICA.

То се јасно може утврдити кроз достављене доказе, и колико видимо то ни наручиоцу није спорно, већ се бави формом.

Стога, подносилац сматра да је поднео прихватљиву понуду, те да је његова понуда најповољнија, због чега би овај навод требало бити усвојен.

2. Подносилац захтева даље истиче да је дана 22.10.2025. године, захтевао увид у понуду изабраног понуђача и целокупну документацију, те да је дана 23.10.2025. године, наручилац одобрио увид у документацију, међутим, исти, **или том приликом није приложио целокупну понуду изабраног понуђача, већ само ону која је иницијално поднета, или изабрани понуђач није доставио доказе о испуњености критеријума за квалитативан избор привредног субјекта, што се и може видети на Порталу јавних набавки,**

Видимо у документацији да је наручилац дана 07.10.2025. године, захтевао изабраном понуђачу доставу доказа о испуњености критеријума за квалитативан избор привредног субјекта, али не видимо, да ли је изабрани понуђач доставио доказе и да ли су докази у складу са критеријума за квалитативан избор привредног субјекта. Дакле, то нам наручилац није омогућио, или изабрани понуђач уопште није ни доставио доказе. Иначе би сви докази морали бити доступни, али као што смо навели увидом у Портал јавних набавки, и целокупну документацију која нам је доступна, не видимо достављене доказе изабраног понуђача.

Стога, како немамо приступ доказима о испуњености критеријума за квалитативан избор привредног субјекта, нисмо ни у могућности да исте прегледамо и евентуално оспоримо, ако их је изабрани понуђач уопште и доставио, а био је дужан јер је набавка процењене вредности изнад 5 милиона динара у смислу члана 119. ЗЈН!!!

Из наведеног, наручилац је дужан или да нам омогући **увид у КОМПЛЕТНУ документацију поступка и понуду изабраног понуђача, или да одбије понуду изабраног понуђача ако није доставио доказе,** с обзиром на то да је дана 07.10.2025. године, захтевао доставу доказа о испуњености критеријума за квалитативан избор, а немамо било какав податак да ли су ти докази и достављени.

Из свега наведеног, подносилац захтева предлаже да наручилац усвоји поднети захтев за заштиту права или да Републичка комисија донесе следеће:

РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ захтев за заштиту права подносиоца захтева групе понуђача коју чине понуђач ”Extreme gradnja“ d.o.o. Beograd, као носилац посла и понуђач FIVAC DOO

SUBOTICA као учесник у заједничкој понуди, као основан, па се **делимично поништава** отворени поступак јавне набавке радова - Реконструкција фекалне канализационе мреже (од фекалне шахте Ф4 до фекалне шахте Ф7) на делу Обилићеве улице у Кладову, ЈН бр. 405-88/2025-III, у делу доношења Одлуке о додели уговора бр. 405-88/2025-III од 16.10.2025. године.

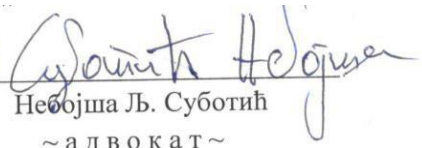
ОБАВЕЗУЈЕ СЕ наручилац да подносиоцу захтева надокнади трошкове поступка заштите права у износу од 120.000,00 динара, као и износ од 62.500,00 динара на име састава захтева за заштиту права и заступања више странака у року од 15 дана од дана пријема решења.

Истичемо и **захтев за накнаду трошкова** поступка и то

- износ од 120.000,00 динара на име плаћене таксе,
- износ од 62.500,00 динара на име састава захтева за заштиту права на основу Адвокатске тарифе од 05.07.2025. године.

Подносилац захтева

АДВОКАТ
Небојша Љ. Суботић
Београд, Никодима Милаша 13/4
065/4-860-860


Небојша Љ. Суботић
~ адвокат ~